



E6.8.2L –Notificarea solicitantului privind contestația depusă

Nr. de înregistrare secretariat/Data: 11324/16.05.2014

Numele solicitantului: S.C ROMEUROPROIECT S.R.L

Adresa solicitantului : Sat Izvoarele, Comuna Izvoarele, județul Teleorman, cod postal 147165

Stimată Doamnă, ILIE MONICA-ADELINA

Ca urmare a contestației depusă de dumneavoastră la OJPDRP Teleorman, și înregistrată în data 22.04.2014, cu nr. 1414 referitoare la cererea de finanțare nr. F 413312M11233663532 cu titlul „Achiziție utilaje și echipamente pentru construcții”, vă informăm că în urma analizei, contestația dumneavoastră a fost respinsă, nu au fost indeplinite toate criteriile de eligibilitate specifice masurii (se mențin observațiile din Notificarea E 6.8.1.L nr. 1352/15.04.2014):

- La vizita în teren efectuată de către expertii evaluatori din cadrul OJPDRP, a reiesit faptul ca nu sunt asigurate condițiile minime desfasurării activității propuse. Așa cum reiese din fisă de verificare în teren (E 3.8), condițiile din teren nu corespund celor descrise în cadrul cererii de finanțare (în fapt, descrierea propriu zisă nu există). În situația dată, documentul de folosintă prezentat conferă dreptul de folosintă asupra terenului în favoarea solicitantului însă, nu oferă sigurări suficiente privind desfasurarea activității în condiții optime (nu există condiții minime de desfasurare a activității).

Expertul evaluator a consemnat în fisă de verificare, existența unei clădiri (corpu C1-grajd) și o platformă betonată, ambele în stare avansată de degradare. Punctele 5 și 6 din fisă de verificare au fost avizate negativ, fapt ce atrage neîndeplinirea criteriului privind corespondența datelor din teren cu cele expuse în cadrul cererii de finanțare. Așa cum reiese și din fotografiile facute la fața locului, clădirea este într-un stadiu avansat de degradare, impropriu desfasurării oricărui tip de activitate. Chiar dacă există un document care certifică dreptul de folosintă al solicitantului asupra terenului, nu reiese că ar exista condiții propice desfasurării activității propuse (nu există amenajat un garaj/o remiza unde să fie garate/parcate utilajele, nu există un spațiu care să servească necesitățile celor 6 angajați (birou, vestiare, toaleta, etc.). Nu există nici utilitățile necesare desfasurării în condiții optime a activității (nu a fost descris modul de alimentare cu energie electrică, nu există apă curentă, etc.). Este greu de spus cum ar putea să se deruleze o activitate precum cea propusă prin proiect, fără să existe condiții minime de funcționare.





Consideram ca, simpla existenta a unui teren in folosinta, fara amenajari specifice, nu ofera garantia desfasurarii in conditii optime a activitatii propuse.

In conditiile date, a reiesit ca solicitantul nu poate demonstra indeplinirea conditiilor de eligibilitate privind investitia propusa, asa cum a fost mentionat in fisa de verificare pe teren (E 3.8) si ulterior in fisa de verificare a criteriilor de eligibilitate E 3.1.

Luând în considerare rezolutia negativa a vizitei in teren si datele din documentele anexate cererii de finantare, reiese ca nu sunt indeplinite conditiile de eligibilitate specifice masurii 312, proiectul este neeligibil la criteriul de verificare EG 1.

Conform metodologiei de verificare a criteriilor de eligibilitate, pentru criteriul EG2, se verifica documentul 1 (memoriul justificativ in cazul de fata) si doc. 2 (situatiile financiare precedente anului depunerii proiectului inregistrate la Administratia Financiara). Avand in vedere faptul ca societatea nu a desfasurat activitatea economica, nu se mai ia in discutie documentul 2, fiind supus analizei documentul 1. Conform punctelor de verificare, "La evaluarea acestui punct se va verifica dacă solicitantul a utilizat date nesustenabile la calculul indicatorilor economico-financiari, De ex.: folosirea unor tarife nejustificate, productii obtinute nerealiste etc, informații verificate cu alte date din proiectele evaluate la nivel OJPDRP, CRPDRP, SES. Totodată se verifică dacă există neconcordanțe dintre cheltuielile propuse in SF/MJ în raport cu nevoile reale ale investitiei. De exemplu: spatii propuse supradimensionate comparativ cu numărul și dimensiunea utilajelor, achizitii nejustificate in fluxul tehnologic al proiectului (utilaje si echipamente nejustificate din punct de vedere al capacitatilor si sortimentelor propuse prin proiect, panouri fotovoltaice nejustificate in derularea activitatii propuse prin proiect), etc".

In urma analizei criteriului de eligibilitate EG2, au reiesit urmatoarele:

1. În cadrul punctului 2.5 (fundamentarea necesitatii si oportunitatii investitiei), se teoretizeaza necesitatea investitiei, fara a se prezenta argumente concrete legate de necesitatea noii investitii propuse. Putem admite argumentele necesitatii investitiei in conditiile in care societatea ar avea activitatea relevanta in domeniul propus, rezultanta fiind necesitatea achizitionarii de utilaje care sa sustina o activitate deja existenta unde cererea este mai mare decat oferta, demonstat prin argumente tehnice si economice (cifric), nu speculativ.

O societate nou infiintata, fara activitate, fara experienta pe piata de profil, fara contracte ferme incheiate nu poate invoca realizarea de lucrari cu un spectru atat de larg, asa cum a fost prezentat in cadrul memoriului justificativ, fara a avea sprijin in realitatea din teren, stabilita in urma unui studiu realizat la nivel local/zonal. Concret ar fi trebuit identificate nevoia/cerinta pentru lucrările care recomandau achizitionarea utilajelor in scopul prestarii de servicii specifice activitatii propuse si justificata necesitatea investitiei. Consideram ca in lipsa unei justificari concrete a necesitatii investitiei propuse, s-au creat artificial premizele unei investitii finantate din fonduri nerambursabile, fara a oferi garantia oportunitatii si necesitatii acesteia.

2. In cadrul punctului 2.6 sunt prezentati potentialii furnizori ai solicitantului, de unde reies produsele furnizate necesare desfasurarii activitatii (motorina, uleiuri, piese de schimb, etc.). Conform datelor furnizate de catre solicitant in urma solicitarii de informatii suplimentare, activitatea propusa insumeaza 2000 de ore pentru lucrari de tipul 1 si 8000 de ore lucru pentru lucrari de tipul 2 (descrise in cadrul memoriului justificativ), din insumare rezulta 10.000 ore de lucru/an. Avand in vedere consumul mediu de motorina/ ora de lucru (consum specific) situata intr-un interval cuprins intre 6-14 l/ora de lucru (conditionat de mai multi factori), luand in calcul o medie a consumului de 10 l/ora de lucru ar reiesi un necesar de 100.000 litri de motorina, cu 28.000 litri mai mult decat previziunea de consum mentionata in





cadrul memorului justificativ. Astfel la punctul 3.6 a fost prezentata o cheltuiala cu achizitia de motorina cifrata la 360.000 lei, insa din calculul de mai sus, la un pret mediu al motorinei/l de 6,2 lei, ar rezulta valoarea de 620.000 lei/an. Valoarea de achizitie a motorinei ar fi cu aproximativ 50% mai mare, raportat la volumul de lucru prognosat pe perioada unui an. Valorile folosite sunt nerealiste si nu sustin pronozele economico financiare propuse.

La un calcul simplu reiese ca au fost subevaluate cheltuielile astfel incat valorile din anexele economico financiare specifice cheltuielilor sa se incadreze in limitele impuse de fisa de verificare specifica masurii 312. Au fost create astfel artificial premisele indeplinirii criteriului de eligibilitate EG2.

3. Pentru stabilirea veniturilor a fost luat in calcul un algoritm care este departe de a reflecta realitatea, astfel, la un calcul simplu ar reiesi ca la un program de 8 ore lucratoare/zi, pentru cele 10.000 de ore de lucru propuse, ar fi necesare 1.250 zile lucratoare/an pentru a fi realizata norma de lucru propusa. Daca am imparti la 3 (numarul utilajelor achizitionate), cele 1250 zile de lucru ar reveni 417 zile lucratoare/an/utilaj. Calculul este departe de a fi corect, tipul de lucrari propus in cadrul memorului justificativ este nerealist si neserios in acelasi timp, exemplificam in acest sens:

- Lucrarile de tip 2 – *"sunt lucrari de ridicare a diferitelor tipuri de structuri si presupune turnarea fundatiilor, turnarea sapelor, inaltarea stalpilor si a grinziilor de rezistenta din cladiri si alte structuri."*
- Prima constatare este data de afirmatia conform careia , *"presupune turnarea fundatiilor, turnarea sapelor..."*, solicitantul nu detine si nu achizitioneaza echipamente/utilaje specifice operatiunilor de turnare a fundatiilor si a sapelor, afirmatie falsa, folosita in sprijinul fundamentarii serviciilor ce vor fi prestate si a numarului de ore luate;
- Pentru operatiunea de ridicare a diferitelor structuri, *"inaltarea stalpilor si a grinziilor de rezistenta din cladiri si alte structuri"* , solicitantul are la dispozitie un singur utilaj si anume, incarcatorul telescopic.

Avand in vedere afirmatia conform careia lucrarile de tip 2, insumeaza un numar de 8.000 de ore luate, la un calcul simplu, ar rezulta urmatoarele ipoteze:

- c. Cu un singur utilaj in exploatare, intr-un singur schimb, la 8000 de ore luate/an, ar fi necesare 1000 de zile lucratoare;
- d. Aceeasi situatie de mai sus dar cu programul de lucru in 2 schimburui, ar fi necesare 500 de zile lucratoare.

Ipoteza nr. 2 nu este plauzibila avand in vedere mai multi factori:

- Nu se justifica programul de lucru in doua schimburui deoarece in cadrul memorului justificativ, solicitantul nu a mentionat programul de lucru in 2 schimburui, la stabilirea numarului de angajati, solicitantul nu a luat in calcul aspecte legate de situatia actuala a societatii (start-up), de indicatorii economici, datele din piata de profil (nu s-a prezentat o strategie de lucru), perioadele de lucru, intensitatea cererii de servicii, etc. Programul de lucru in 2 schimburui nu este sustinut de datele concrete legate de societate (activitate, cifra de afaceri, precontracte, etc.), societatea este infiintata in anul 2011 (start-up), fara a avea „in spate” experienta activitatii propuse, fara rezultate economice care sa sugereze existenta unui volum de munca care sa recomande lucrul in 2 schimburui.





MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE
AGENȚIA DE PLĂȚI PENTRU DEZVOLTARE RURALĂ ȘI PESCUIT
CENTRUL REGIONAL DE PLĂȚI PENTRU
DEZVOLTARE RURALĂ ȘI PESCUIT 3 SUD MUNTENIA



care au stat la baza previziunilor. S-a prezentat un calcul simplist, care nu poate avea corespondenta în realitate, modul în care au fost prezentate reflectă superficialitatea cu care a fost tratat capitolul distinct privind previziunile financiare. Toate datele conduc la concluzia că a fost creat artificial contextul economico-financiar prezentat, astfel încât să fie îndepliniti indicatorii economico-financiari și implicit criteriile de eligibilitate.

La vizita în teren, expertul evaluator a constatat în fisă de verificare, existența unei clădiri (corpu C1-grajd) și o platformă betonată, ambele în stare avansată de degradare. Punctele 5 și 6 din fisă de verificare au fost avizate negativ, fapt ce atrage neîndeplinirea criteriului privind corespondența datelor din teren cu cele expuse în cadrul cererii de finanțare. Așa cum reiese și din fotografiile facute la fața locului, clădirea este într-un stadiu avansat de degradare, impropriu desfasurării oricărui tip de activitate. Considerăm că, simpla existența a unui teren în folosință, fără amenajări specifice, nu oferă garanție desfasurării în condiții optime a activității propuse.

Dacă luăm în considerare crearea de condiții artificiale având la bază alte situații identificate de expertii evaluator, putem afirma că solicitantul prin modul în care a întocmit memoria justificativ (secțiunea economică și situația din teren), a creat condiții artificiale în vederea obținerii sprijinului finanțier nerambursabil, specific măsurii 312. S-a urmarit în felul acesta crearea unui **avantaj care contravine obiectivelor măsurii**, iar cererea de finanțare este declarată **neeligibilă**.

Vă mulțumim pentru interesul pe care îl manifestați în legătură cu Programul Național de Dezvoltare Rurală.

Cu stimă,

Director CRPDRP

Nume prenume: PUPEZESCU Georgiana

Semnătura:

Data: 16.05.2014

