



E6.8.2L –Notificarea solicitantului privind contestația depusă

Nr. de înregistrare secretariat/Data: 11364/16.05.2014

Asociația Grupul de Acțiune Locală
DUNAREA DE SUD
Nr.: 642 din 02.04.2014

Numele solicitantului: STAN TUDOR

Adresa solicitantului : Alexandria, str.Viitorului, nr.116, cod postal 140026, jud. Teleorman

**Stimate Domn,
STAN TUDOR**

Ca urmare a contestației depusă de dumneavoastră la OJPDRP TELEORMAN și înregistrată în data 25.04.2014 cu nr. 1459 referitoare la cererea de finanțare nr. F413312M11233663534 cu titlul „Inființare micro întreprindere pentru prestari servicii”, vă informăm că în urma analizei, contestația dumneavoastră a fost **partial admisă**, însă proiectul își menține neeligibilitatea.

1. Primul criteriu contestat : EG1 - Micro întreprinderile, atât cele existente cât și cele nou-inființate trebuie să fie înregistrate și să-si desfăsoare activitatea propusă prin proiect în spațiul rural - admiterea contestației privind dovada dreptului de folosință asupra terenului pe care se vor găsi utilajele.

2. Al doilea criteriu contestat: EG2– Beneficiarul trebuie să demonstreze viabilitatea investiției - În cadrul memorialui justificativ solicitantul a luat în calcul achizitionarea de utilaje care ar fi trebuit să concure la desfasurarea activităților de pregătire a terenului. Fundamentarea achizitionării acestora este prezentată într-o nota generală, (fără a justifica în termeni concreți necesitatea investiției în contextul activităților și serviciilor prestate pe plan local), s-a facut o prezentare vagă a oportunității unei asemenea investiții în mediul rural.

Un alt factor care poate interveni în luarea deciziei este faptul că societatea fiind start – up, nu detine experiență în domeniu, nu este recomandată de exercițiile financiare anterioare, nu are o piață a serviciilor pe care să activeze cu succes, nu sunt descrise eventuale strategii de management/marketing care să justifice oportunitatea investiției. Prognozile economico-financiare nu au la bază calcule realiste, nu se precizează cât vor activa utilajele/ zi, în condițiile în care la o societate, prudentă ar trebui să fie cuvântul de ordine, nu există exercițiu finanțiar încheiat, nu sunt identificate resursele financiare necesare asigurării salarilor angajaților, nu există contracte, precontracte ferme care să inducă ideea volumului de muncă prognozat (2000 ore/an).





Nu s-a descris fluxul activitatii si modul in care utilajele vor deservi activitatea propusa, utilajele au fost descrise succint (ex. cu ajutorul utilajelor se vor efectua lucrari de pregatire a terenului, decoperati, lucrari la terasamente, alte lucrari specifice pregatirii terenului, incarcarea pamantului in mijloace de transport etc.).

Nu s-a prezentat o strategie de lucru, modul in care fiecare utilaj intervine in mod direct in activitatea ce face obiectul proiectului.

Deasemenea, nu au fost prezentate detalii referitoare la echipamentele care vor fi achizitionate, respectiv detalii referitoare la caracteristici tehnice si functionale ale acestora.

Nedetaliera activitatii / investitiei propuse prin proiect (flux tehnologic, descriere echipamente), conduce la ideea ca solicitantul nu face dovada asigurării desfășurării

activitatii propuse in conditii optime si implicit nu se demontreaza viabilitatea investitiei propuse prin proiect.

Incarcatorul frontal nu se justifica deoarece este un utilaj multifuncional care poate fi folosit si la alte activitati decit cea propusa prin proiect. Aceste încărcătoare își găsesc utilitatea în aproape toate aplicatiile. Se descurcă atât în construcții, cât și în demolări, reciclare, exploatare forestieră, agricultură sau proiecte de amenajare a teritoriului.

In contextul dat, la verificarea cererii de finantare se constata neindependințarea criteriului de eligibilitate EG2, criteriu analizat in urma contestatiei depuse de catre solicitant.

Prognozele sunt intocmite avand la baza informatii neconcludente, nesustenabile, nefundamentate in scopul de a calcula indicatorii financiari care sa reouve sustenabilitatea si viabilitatea investitiei.

Pe de alta parte, potentialii clienti la care se face referire in Memoriul justificativ sunt persoane juridice in proportie de 90%, iar persoane fizice sunt in proportie de 10%.

Apreciam ca asigurarea de lucrari pentru societatile comerciale si autoritatile publice nu se incadreaza in prevederile Ghidului solicitantului si Fisa tehnica a masurii 312 prin care sunt eligibile serviciile pentru populatia rurala. Astfel, nu se poate face o departajare a serviciilor pentru populatia rurala.

In urma verificarii si analizarii informatiilor prezentate in cadrul proiectului, recomandam pastrarea rezolutiei initiale de neeligibilitate a proiectului si propunem respingerea contestatiei depuse de catre solicitantul STAN TUDOR la criteriul de eligibilitate EG2.

3. Al treilea criteriu contestat: punctul 6 - Solicitantul a creat conditii artificiale necesare pentru a beneficia de plăți (sprijin) și a obține astfel un avantaj care contravine obiectivelor măsurii? - admiterea contestatiei privind crearea de conditii artificiale.





MINISTERUL AGRICULTURII ȘI Dezvoltării Rurale
AGENȚIA DE PLĂȚI PENTRU DEZVOLTARE RURALĂ ȘI PESCUIT
CENTRUL REGIONAL DE PLĂȚI PENTRU
DEZVOLTARE RURALĂ ȘI PESCUIT 3 SUD MUNTENIA



Vă mulțumim pentru interesul pe care îl manifestați în legătură cu Programul Național de Dezvoltare Rurală.

Cu stimă,

Director CRPDRP

Aprobat DIRECTOR CR

Nume/Prenume PUPEZESCU Georgiana

Semnatura:

DATA 16.05.2014

